

## **COMUNICADO DE LA JUNTA DIRECTIVA DE LA FEDERACIÓN ESPAÑOLA DE PÁDEL.**

Tras lo publicado en las páginas web de 6 Federaciones Autonómicas, firmantes de la moción de censura presentada por 25 asambleístas, informamos:

1.- Se cita que hay abierto un **Expediente Disciplinario Extraordinario** contra nuestro **Presidente Alfredo Garbisu**, *“sin que se tenga respuesta sobre el mismo desde su apertura el 5 de junio de 2018”*.

Con fecha 19 de octubre de 2018, y en el procedimiento D 10/18, el **Subdirector General de Régimen Jurídico del Deporte del Consejo Superior de Deportes**, resolvió **“desestimar la denuncia presentada por D. Pedro Hernández Ripoll, Presidente de la Federación Catalana presentada contra D. Alfredo Garbisu Elzaurdy, Presidente de la Federación Española”**.

Esta resolución fue notificada a las partes, entre ellas al **Sr. Hernández Ripoll**.

Con fecha 8 de noviembre de 2018, la instructora del Procedimiento Extraordinario 1/2018 seguido por denuncia interpuesta por **D. Pedro Hernández Ripoll** contra **D. Alfredo Garbisu Elzaurdy**, dictó propuesta de resolución proponiendo **“al Comité de Competición y Disciplina Deportiva de la FEP el sobreseimiento del expediente sancionador”**.

Esta resolución también ha sido notificada al **Sr. Hernández Ripoll**.

Desconocemos si el **Presidente de la Federación Catalana, Sr. Hernández Ripoll**, no ha informado al resto de los firmantes que le acompañan en la moción de censura, de estas resoluciones o, habiéndoles informado, omiten deliberadamente en su comunicado que **ambas denuncias han sido desestimadas**.

Tampoco ninguna de las **Federaciones Autonómicas** firmantes hace mención del motivo que dio lugar al cese del **Sr. Hernández**, el cual fue interponer y priorizar actuaciones políticas en el ámbito de la **independencia de Cataluña**, a las estrictamente deportivas para las que se debe nuestra finalidad.

Además, el **Sr. Hernández Ripoll** propuso a la **Federación Internacional de Pádel** el reconocimiento y la inclusión de la **Federación Catalana de Pádel** dentro de la **Federación Internacional**, a espaldas y sin previo informe al **Consejo Superior de Deportes** ni a la propia **Federación Española de Pádel**.

2.- En cuanto al apoyo que dicen que se dio por parte del **Presidente de la FEP** al circuito **IPT**, como ya se manifestó en un anterior comunicado, no hay ni un solo documento o declaración que sostenga dicha afirmación.

Llama la atención que los firmantes critiquen un supuesto apoyo a un circuito de pádel, no teniendo ellos reparo alguno sin embargo en mostrar su apoyo al circuito **WPT**.

3.- Otro de los motivos alegados es que el **Presidente de la FEP** tomó la decisión unilateral de crear la **Federación Europea de Pádel**, sin informar en Junta Directiva ni a la Asamblea General.

En primer lugar, resulta sorprendente que los firmantes hablen en nombre de esta Junta Directiva, a la que han presentado una moción de censura.

En segundo lugar, el **Presidente de la FEP**, adicionalmente a mantener informada a su Junta Directiva desde hace un año del proyecto de creación y fundación de la **Federación Europea de Pádel**, ha facilitado esta información adicionalmente al **Comité Olímpico Español**, al **Consejo Superior de Deportes**, al **Consejo de Presidentes de Federaciones Autonómicas**, a la **Asamblea General** este año y en numerosas entrevistas publicadas este último año. Vamos, de una opacidad total.

Esta Junta Directiva, desde el primer momento, apoyó la creación de la **Federación Europea de Pádel**, tan necesaria para el crecimiento y desarrollo de este deporte en **Europa**.

4.- Argumentos Económicos:

**Hablan de que no se llegó a un acuerdo para determinar las cuantías económicas de las licencias.**

Se omite deliberadamente que, al no aprobarse ese pago de licencias (a pesar de que en el **Consejo de Presidentes** del mes de febrero se aprobaron, por unanimidad de todas las territoriales, esos importes), se prorrogan los importes aprobados en el año anterior **para evitar el colapso económico de la FEP**.

Detallar que el **Presidente de la Federación Valenciana, Alfonso Monferrer**, en la **Comisión Delegada** celebrada por la mañana previamente a la **Asamblea** de junio, aprobó y colaboró en la confección del **Informe** a presentar a la **Asamblea** esa misma tarde, en la cual el citado presidente votó en contra de lo que había votado afirmativamente por la mañana.

**a) Dicen que el Patrimonio Neto de la FEP al Inicio del ejercicio 2016 ascendía a 221.439 Euros, finalizando el ejercicio 2017 con un patrimonio negativo de -125.484 Euros, lo que supone una disminución de 346.923.- Euros, poniendo a la FEP en una posible situación de insolvencia.**

Como bien saben los 8 Presidentes firmantes (desconocemos si informaron a sus federados, entre los que se encuentran firmantes de la moción de censura), en la **Asamblea** celebrada en junio de 2017 se tomaron una serie de acuerdos, **adoptados por unanimidad**, entre los que destacaban el no cobrar las cantidades adeudadas por las **Territoriales** a la **FEP** y reducir hasta el 7,9 % el importe por licencia a abonar a la **FEP**.

Esas cantidades que iban contra patrimonio, hizo que se diera un patrimonio negativo, cuyo plan de viabilidad, que llega hasta el 2020, fue presentado al **Consejo Superior de Deportes**.

**b)Gastos de Personal**

**Hacen mención de una diferencia entre 2016 y 2018 de 111.908 euros, siendo esto incierto al ser la diferencia real de 43.446 euros, debiéndose este incremento mayoritariamente a la incorporación del nuevo Secretario General.**

**c) Deudas con entidades de Crédito**

Se menciona en el escrito una deuda con entidades de crédito por importe de 210.000 euros.

Es el propio **Consejo Superior de Deportes** el que permite a las **Federaciones Nacionales** solicitar un anticipo de la subvención con una Entidad de Crédito con la que el propio **CSD** tiene convenio (como bien saben todos los asambleístas por haberse informado en las **Asambleas**, por cierto, sin ninguna oposición al respecto).

Dicho importe corresponde al anticipo de la subvención del **CSD**, importe cancelado en su totalidad en 2018, teniendo conocimiento de ello todos los asambleístas por haber sido informados en la pasada **Asamblea** de junio de 2018.

#### **d) Gastos de Explotación:**

**Dicen que en 2016 ascendió a 345.619 euros y en 2017 a 481.545 euros.**

Para 2018, a cierre de 31 de octubre, el gasto asciende a 345.850 euros , con una proyección de 395.000 euros a cierre de año,

La diferencia de gasto en esta partida respecto a 2016 (año que en el escrito de moción de censura se toma como referencia) es de 49.381 euros, debido a que en 2018 se han generado las siguientes partidas de gasto que no estaban anteriormente en ese año 2016:

- 1.- **Mundial de Veteranos** (1ª vez que se celebra) : 12.000 euros
- 2.- Diferencia de gasto **Mundial 16 (Portugal) vs Mundial 18 (Paraguay)** :15.000 euros
- 3.- Ayudas **Programa Impulso**: 20.000 euros.

**Estas partidas hacen un total de 47.000 euros.**

**e) En el formato de competiciones** se menciona que no ha habido modificaciones, pero sí que ha mejorado, aunque el mérito según ellos no es de la **FEP**, aunque sea la **FEP** la reguladora y garante de estas competiciones. Difícil de entender que se hable de mejoras y se penalice a la **FEP**.

f) Se dice que el circuito de menores no ha sufrido ninguna variación deportiva, pero sí la pérdida de su patrocinador principal en 2018.

#### **Datos del Circuito de Menores:**

**2016:** 1.958 parejas inscritas (Tyccs y Cto España)

**2018:** 2.279 parejas inscritas

Los datos hablan por sí solos.

**Por último, acusan a la FEP de opacidad por no haber publicado** los presupuestos de 2018 que están en el **CSD** y las cuentas anuales.

Omiten deliberadamente decir que, debido al voto contrario que ellos mismos emitieron a finales de junio en la **Asamblea**, así como a su falta de propuesta alguna alternativa en septiembre, se está funcionando con los **Presupuestos 2017 prorrogados** siguiendo las indicaciones del **Consejo Superior de Deportes**. Resulta “muy curioso” que ellos mismos **NO PUBLIQUEN** esos datos que demandan a la **FEP**. ¿Alguien lo entiende?.